

**Алексеева Л.В.
(Нижевартовск)**

**Мониторинг академической подготовки
студентов – историков по дисциплине
«Теория и методика обучения истории и обществознанию»**

Мониторинговые исследования в настоящее время весьма распространены. Теоретические основы мониторинга образовательной деятельности обстоятельно рассмотрены в педагогической науке (1). Структура мониторинга определяется функциями его элементов. На основе структурно-функциональной характеристики педагогического мониторинга определяются цели, на достижение которых должна быть направлена его технология. В ходе мониторинга происходит отслеживание изменений включенных в них показателей (2).

Согласно концепции А.С. Белкина мониторинговые исследования в гуманитарной области выполняют ряд функций: ориентировочную, конструктивную, организационно-деятельностную и коррекционную (3). Исходя из степени разработанности теоретических основ мониторинга, мы пытаемся разработать его модель применительно к установлению уровней овладения теоретическим материалом (в соответствии с действующей системой отметок) по базовой дисциплине, играющей весьма важную роль в формировании учителя истории.

В основе нашего мониторинга – качество академических знаний по теории и методике обучения истории и обществознанию, следовательно, предметом мониторингового сопровождения выступает отдельный компонент качества образования. Подчеркнем, что в изучении частной дидактики важную роль играет технологический блок, т.е. овладение первичными профессиональными умениями преподавать и организовывать учебную деятельность учащихся. Предлагаемый мониторинг не содержит данный компонент подготовки учителя истории.

Исходным основанием для разработки мониторинга академических знаний выступает содержание стандарта по дисциплине. Однако встает вопрос: По каким критериям оценивать академическую подготовку по указанной дисциплине? Другими словами говоря, что должен знать студент, чтобы получить отметки «удовлетворительно», «хорошо», «отлично» в процессе изучения дисциплины. Полагаем, что в стандарте заложен образовательный минимум освоения теоретических знаний по теории и методике обучения истории и обществознанию, соответствующий отметке «удовлетворительно». Следовательно, это базовый уровень теоретических знаний. Для его проверки применяются стандартизированные тесты, содержащие дидактические единицы (в соответствии со стандартом), по каждой из них предлагает-

ся набор вопросов открытого и закрытого характера. Приведем на примере одной содержательной линии стандарта один из возможных вариантов выделения дидактических единиц и вопросов для проверки базового уровня теоретических знаний. Предполагается, что правильные ответы на вопросы будут соответствовать отметке «удовлетворительно». Вопросы в рамках дидактической единицы предлагаются студентам в форме тестов закрытого характера.

Таблица 1

Диагностика базового уровня академических знаний по дисциплине
«Теория и методика обучения истории и обществознанию»

Пример:

Содержательные линии стандарта	Дидактические единицы в рамках содержательной линии	Вопросы в рамках дидактической единицы
1. Методика обучения истории как педагогическая наука	<p>1.1. методика обучения истории</p> <p>1.2. цель методики</p> <p>1.3. факторы обучения истории</p> <p>1.4. связь методики с другими науками</p> <p>1.5. современные методы исследования в МОИ</p>	<p>1.1.1. Дать определение МОИ как науки.</p> <p>1.1.2. Понятия «МОИ» и «дидактика истории».</p> <p>1.1.3. Предмет и объект МОИ.</p> <p>1.2.1. Главная цель методики.</p> <p>1.2.2. Задачи методики.</p> <p>1.3.1. Чем обусловлены факторы обучения?</p> <p>1.3.2. С чем связаны факторы обучения истории?</p> <p>1.3.3. Перечислите основные факторы современного обучения истории.</p> <p>1.3.4. Докажите, что факторы обучения проявляются в системе.</p> <p>1.3.5. В чем проявляется действие системы факторов?</p> <p>1.4.1. В чем проявляется связь с педагогикой?</p> <p>1.4.2. Какова роль психологии в МОИ?</p> <p>1.4.3. Функции исторических наук для МОИ.</p> <p>1.5.1. Перечислите методы научного (методического) исследования и охарактеризуйте их сущность.</p> <p>1.5.2. Виды методических исследований.</p>

		1.5.3. Как формируется гипотеза исследования и какова ее роль? 1.5.4. Виды эксперимента. Условия их разработки и реализации. Итоги эксперимента.	
--	--	--	--

Для того, чтобы освоить повышенный уровень, соответствующий отметке «хорошо», вопросы по указанным дидактическим единицам расширяются, углубляются и усложняются. Студент, освоивший базовый уровень допускается к выполнению теста повышенного уровня. Тест содержит наряду с вопросами закрытого характера задания открытого типа. Вот как будет выглядеть тест повышенного уровня.

**Тест проверки академических знаний студентов
по теме «Методика обучения истории как педагогическая наука»
(повышенный уровень)**

1. В переводе с греческого слово «методика» означает:

1. путь исследования; 2. обучение; 3. научение; 4. способ познания; 5. дидактика.

2. Методика учебного предмета – это:

1. частная дидактика; 2. педагогика; 3. часть педагогики; 4. теория обучения определенному учебному предмету; 5. психодидактика.

3. Методика обучения истории – это:

1. научная педагогическая дисциплина, исследующая процесс преподавания истории и обучения учащихся;
2. научная дисциплина, разрабатывающая вопросы содержания, организации и методов преподавания истории в школе в соответствии с возрастными особенностями учащихся, руководствуясь общими задачами воспитания;
3. наука, которая разрабатывает систему обучения;
4. это педагогическая наука о задачах, содержании и методах обучения истории. Она изучает и исследует процесс обучения в целях его эффективности и качества;
5. Методика рассматривает вопрос о том, как надо преподавать историю.

4. В начале XX в. методист К.А. Иванов относил к назначению методики:

1. выявление, описание и оценку способов обучения;
2. изучение практики преподавания;
3. усовершенствование практики преподавания;
4. дать ответ на вопрос: что изучать?
5. сформировать основы знаний об историческом процессе.

5. Закончите фразу: Н.В. Андреевская в 1947 г. в своей книге справедливо заметила: «Методика преподавания любой дисциплины создается...

6. Закончите фразу: Ф.П. Коровкин считал, что МПИ призвана ...

7. Как частную дидактику рассматривали МПИ следующие ученые советского времени:

1. П. С. Лейбенгруб, Ф. П. Коровкин; 2. О. Ю. Стрелова, Е. Е. Вяземский;
3. А. И. Стражев, А. А. Вагин; 4. П. В. Гора, М. Т. Студеникин;
5. М. В. Короткова, Н. Г. Дайри.

8. Из перечня представленных целей исторического образования выберите цели, характерные для дореволюционной школы и современной.

Выработать умения применять исторические знания и приемы, аналитически и критически оценивать информацию, анализировать новые источники общественной мысли, аргументировать свою позицию; овладение учащимися основами знаний об историческом пути человечества с древнейших времен до наших дней; формирование ценностных ориентиров и убеждений учащихся на основе идей гуманизма, опыта истории, патриотизма; формирование полноценного исторического сознания учащихся; изучение истории в процессе развития, эволюции общества; развитие способности осмысливать события и явления действительности на основе исторического знания; усвоение демократических ценностей и институтов; воспитание в процессе обучения, формирование гражданских навыков (законопослушного подданного) и основ патриотизма; развитие интереса к истории как к науке и к предмету обучения; формировать человека, интегрированного в современном обществе и нацеленного на его совершенствование; отстаивать право учащихся на свободный выбор мнений и убеждений с учетом разнообразия мировоззренческих подходов, ориентировать их на гуманистические и демократические ценности.

9. Результаты обучения истории измеряются уровнем:

- 1) исторического образования, достигнутым на одном уроке, на многих уроках при изучении темы, раздела, учебного курса, всех курсов истории в 5—11 классах;
- 2) сформированностью научного мировоззрения;
- 3) воспитания учащихся в процессе изучения истории;
- 4) развития познавательных возможностей учащихся;
- 5) мерой свободы ученика.

10. Значение методики для студента, школьного учителя истории состоит в том, что она позволяет:

1. конкретизировать цели обучения по классам, курсам, разделам и темам;
2. научить преподавать;
3. отбирать содержание в соответствии с целями и задачами обучения, познавательными возможностями учащихся;
4. соотносить содержание обучения с применяемыми приемами и методами;
5. контролировать учебный процесс.

Для того, чтобы академические знания студента могли быть оценены на «отлично», ему следует выполнить без ошибок первые два уровня тестов, а затем справиться с заданиями заключительного теста высокого уровня

сложности, содержащего вопросы и задания творческого и аналитического характера. Ниже предлагается пример теста высокого уровня сложности.

Тест высокого уровня сложности для проверки академических знаний студентов по теме «Методика обучения истории как педагогическая наука»

1. Текст с ошибками (обнаружить и исправить ошибки):

А.И. Стражев был сторонником такой методики, которая была бы на уровне современной исторической науки. Он считал, что, опираясь на историю, методика может научно разрабатывать вопросы об отборе и освещении фактического и теоретического содержания в школьных курсах. Методист подчеркивал, что в отличие от исторической науки, методика изучает исторический материал с целями педагогическими, т.е. призвана ответить на вопрос - как изучать? для того, чтобы сформировать основы знаний об историческом пути человечества.

2. Кто из ученых-методистов дал следующее определение МПИ?
МПИ - научная дисциплина, разрабатывающая вопросы содержания, организации и методов преподавания истории в школе в соответствии с возрастными особенностями учащихся, руководствуясь общими задачами воспитания.

3. Этот ученый более широко представил назначение методики преподавания истории. Он писал: «Перед методикой стоят задачи исследования закономерностей процесса обучения истории с целью его дальнейшего совершенствования и повышения его эффективности ... Методика призвана разработать критерии отбора содержания, исходя из целей обучения школьников. Опираясь на критерии, она определяет оптимальное содержание и структуру школьных курсов, соотношение фактов и понятий, а также знания о способах действий, формирующихся в процессе обучения...». **Как зовут этого ученого?**

4. Согласны ли Вы с утверждением? Ответ аргументируйте:

1. Предметом МПИ является изучение взаимодействия преподавания и учения в обучении истории.

2. Объектом исследования МПИ является педагогический процесс.

5. Дать развернутый ответ на поставленный вопрос: Среди западных ученых – методистов весьма распространено мнение о методике как дидактике истории. Одним из авторов, попытавшихся осмыслить данную проблему, является проф. Билефельдского ун-та Йоахим Рольфес (Германия). Он предлагает придерживаться в определении дидактики истории трех аспектов, рассматривая ее как науку об обучении истории, как разновидность исторической науки и как науку об историческом сознании. Согласны ли Вы с такой постановкой вопроса? Вашу позицию объясните.

6. Кому принадлежат эти высказывания?

1. В одной из своих работ она заметила: «Если ученики при изучении не грызут и не долбят учебный материал, а «падают в лирику», обнаруживают личное отношение к событиям и людям прошлого, впитывают в себя

его опыт, эмоционально зажигаются, вступая в диалог с прошлым, они обретают духовную высоту». Эта учительница жила в Ленинграде (СПб), вела огромную методическую работу. Была учителем «от Бога».

2. Один из старейших российских методистов дореволюционной школы писал: «В жизни часто приходится встречать плохих учителей и учительниц; появление последних чаще всего объясняется не тем, что они не знают своего предмета, а главным образом тем, что они не умеют в доступной форме передать свои знания другим, так как недостаточно знакомы с методическими основами сообщения исторического материала учащимся и вообще не вполне овладели методикой предмета».

7.Методика в лицах. Прочитайте тексты (биографические справки) и установите о ком из ученых-методистов идет речь:

1. Более полувека отдал делу просвещения. Трудовую деятельность начал в Кемерово в 1937 г. С 1958 г. и в течение 30 лет заведовал кафедрой методики преподавания истории, обществознания и права МГПИ. 27 его аспирантов защитили кандидатские диссертации. Опубликовал почти 80 научных работ. Его обобщающий труд: «Повышение эффективности обучения истории в средней школе».

2. Свыше двадцати лет преподавал историю в школе. 35 лет был старшим научным сотрудником НИИ содержания и методов обучения АПН СССР. Опубликовал более 150 научных работ. Созданный им учебник по истории Древнего мира выдержал более 20 изданий.

3.Первым среди методистов – историков стал разрабатывать вопросы проблемного обучения, стоял у истоков разработки теории урока истории, ввел в употребление понятие «объекты прочного усвоения».

8. Перечислите виды методических исследований.

9.По какой схеме формулируется гипотеза методического исследования?

10.Сформулируйте условия проведения формирующего эксперимента.

Представленные диагностики в форме тестов позволяют реализовать в проверке академических знаний студентов уровневый подход. Управление процессом академической подготовки предполагает обсуждение и анализ результатов диагностики. Анализ позволяет: конкретизировать цели; дифференцированно подойти к каждому студенту; скорректировать содержание; выбрать набор заданий для самостоятельной работы; спрогнозировать результаты. Получаемая с помощью мониторинга информация является исходной для принятия адекватных положению дел педагогических и управленческих решений. Учет результатов мониторинговых исследований, проводимых ежегодно, позволит своевременно вскрывать проблемы, негативные факты и упущения в преподавании и изучении студентами важнейшей дисциплины в их профессиональной подготовке, прогнозировать результа-

ты, разрабатывать и осуществлять меры по совершенствованию процесса изучения теории и методики обучения истории и обществознанию.

1. Горб В.Г. Теоретические основы мониторинга образовательной деятельности // Педагогика. 2003. № 5. С. 10-14.
2. Там же. С. 12-13.
3. См. об этом более подробно: Качалова Л.П. Мониторинг процесса интеграции психолого-педагогических знаний студентов // Педагогика. 2000. № 9. С. 60-65.

**Антончик Н.М.
(Екатеринбург)**

Некоторые философские аспекты проблемы ценностных ориентаций

Проблема ценностных ориентаций является в наши дни одной из актуальных и тем самым привлекает к себе внимание различных ученых. Существует большое количество определений понятия «ценность», в которых рассматривается один или несколько аспектов «ценности», исходя из той или иной цели исследования.

Аксиология - философское учение о природе ценностей, их месте в реальности, структуре ценностного мира, их связи, обусловленности социальными и культурными факторами, структурой личности. В ходе исторического процесса можно заметить такую тенденцию; проблема ценностей всегда актуализировалась, ее постановка обострялась, приобретала широкое социальное и нравственное значение в сложные, переломные моменты, когда прежние традиции и устои теряли свою актуальность и значимость, и тогда начиналась их замена новыми идеалами и целями.

Возведение понятия «ценность» в ранг философской категории принято связывать с философией Германа Лотце. «Ценностные определения» относятся к тому, что быть должно, то есть к миру должного, к миру «идей полноценного, святого, доброго и прекрасного». Для дальнейшей разработки ценности было важно понятие «значимость». Данное понятие было введено у Лотце как особое объективно-идеальное бытие. Если термин «философия ценности» возник в XIX столетии, то термин «аксиология» появился в начале XX века. В 1902 году он был применен французским философом П. Лапи, а в 1908 году - Э.Гартманом. Однако целостное учение о ценности сложилось не только как «философия ценности», но и как понимание «общезначащих ценностей» в качестве основного предмета самой философии в Баденской школе неокантианства. По мнению ее основателя В. Виндельбанда, философия может существовать «лишь как учение об общезначащих ценностях». По его мнению, задача философии - постигать «общезначащие